



ЦИТРУС

Важлива
інформація для
власників
електроскутерів



Щодо отримання посвідчення водія на право керування транспортним засобом категорії А1 та реєстраційних документів на транспортні засоби з електродвигуном потужністю ДО 3 кВт

Згідно ст. 34 ЗУ «Про Дорожній рух» державній реєстрації та обліку підлягають призначені для експлуатації на вулично-дорожній мережі загального користування транспортні засоби усіх типів: автомобілі, автобуси, мотоцикли всіх типів, марок і моделей, самохідні машини, причепа та напівпричепа до них, мотоколяски, інші прирівняні до них транспортні засоби та мопеди, що використовуються на автомобільних дорогах державного значення.

Таким чином, мопед що не використовується на автомобільних дорогах державного значення не підлягає державній реєстрації.

Мопед — двоколісний транспортний засіб, що має двигун з робочим об'ємом до 50 куб. см або електродвигун потужністю до 4 кВт (п.1.10 Правил дорожнього руху).

Пункт 1.10. Правил дорожнього руху України дає визначення, що механічний транспортний засіб — транспортний засіб, що приводиться в рух з допомогою двигуна. Цей термін поширюється на трактори, самохідні машини і механізмами, а також тролейбуси та транспортні засоби з електродвигуном потужністю понад 3 кВт.

Згідно п. 2.1 Правил дорожнього руху, водій механічного (а мопед з електродвигуном потужністю до 3 кВт не є механічним транспортом!) транспортного засобу повинен мати при собі:

- а) посвідчення водія на право керування транспортним засобом відповідної категорії;
- б) реєстраційний документ на транспортний засіб.

Таким чином, мопед до 3 кВт є механічним транспортним засобом та обов'язкове отримання посвідчення водія та реєстраційних документів НЕ ПЕРЕДБАЧЕНО чинним законодавством.

Отже, мопеди (електровелосипеди) з електродвигуном потужністю до 3 кВт відносяться до транспортних засобів, проте не є механічними транспортними засобами, що не зобов'язує власника, як зазначено в п. 2.1 «а» та «б» Правил дорожнього руху України, мати при собі посвідчення водія на право керування транспортним засобом категорії А1 та реєстраційні документи, **що виключає необхідність отримувати посвідчення водія на право керування транспортним засобом категорії А1 та реєстраційні документи (на підтвердження позиції надаємо копію рішення по справі № 726/502/19, рішенням ВСУ у справі № 278/3362/15-к від 01.03.2018 року).**

Дана позиція не завжди підтримується співробітниками правоохоронних органів, у зв'язку з цим рекомендуємо при керуванні мопедами з електродвигуном потужністю до 3 кВт мати при собі дані рекомендації, інструкцію до товару або отримувати посвідчення водія на право керування транспортним засобом категорії А1.

У випадку наявності бажання зареєструвати мопед, необхідно:

- Звернутись до територіального сервісного центру МВС України.
- Надати пакет документів (Згідно Наказу МВС України № 379 від 11.08.2010

«Про затвердження Інструкції про порядок здійснення підрозділами Державтоінспекції МВС державної реєстрації, перереєстрації та обліку транспортних засобів, оформлення і видачі реєстраційних документів, номерних знаків на них» (надалі - Наказ), п. 3.1 Реєстрація ТЗ здійснюється на підставі заяви власника, документа, що посвідчує його особу, правомірність придбання ТЗ, відповідність конструкції ТЗ встановленим вимогам безпеки дорожнього руху).

П. 3.3 Наказу, Єдиним державним реєстром Державтоінспекції, наявними базами даних АІС «Довідка-рахунок», «Митний документ», «Автомобіль», «Документ», «АРМ-РОЗШУК» проводиться перевірка документів, які подаються до Центру для проведення реєстрації ТЗ. Перевірці підлягають: свідоцтво про реєстрацію ТЗ або технічний паспорт, відповідні документи Держмитслужби, довідка-рахунок, акт приймання - передачі ТЗ, договір купівлі-продажу, біржова угода, інші документи, що підтверджують правомірність придбання ТЗ.

Тобто виданий розрахунковий документ є іншим документом, що підтверджує правомірність придбання ТЗ.

Державна реєстрація (перереєстрація) транспортних засобів проводиться на підставі документів про відповідність їх вимогам безпеки дорожнього руху.

Такими документами є документ, отриманий у відповідності до Наказу «Про затвердження Порядку затвердження конструкції транспортних засобів, їх частин та обладнання та Порядку ведення реєстру сертифікатів типу транспортних засобів та обладнання і виданих виробниками сертифікатів відповідності транспортних засобів або обладнання» Міністерства інфраструктури від 17.08.2012 № 521.

Сертифікат відповідності щодо індивідуального затвердження - документ, яким уповноважений орган чи орган із сертифікації підтверджує, що окремо взятий КТЗ чи партія обладнання, які не мають сертифіката типу, відповідають вимогам цього Порядку.

Згідно п 1.4. вищезазначеного наказу, індивідуальному затвердженню підлягає кожен КТЗ:

- а) новий, який відповідає вимогам єдиних технічних приписів, але відповідність типу якого не підтверджена сертифікатом типу КТЗ, підлягає першій державній реєстрації в Україні;
- б) що був у користуванні і підлягає першій державній реєстрації в Україні.

Згідно вищевказаного порядку не зазначений обов'язок Продавця отримувати сертифікат відповідності. У випадку необхідності, Покупець у відповідності до Розділу 11 самостійно звертається до уповноважених органів з метою отримання сертифікату.

Вимоги щодо надання додаткових документів є необґрунтованими та безпідставними.

Категорія справи № 726/502/19: Адміністративні справи (з 01.01.2019); Справи щодо забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України, зокрема щодо: дорожнього руху, транспорту та перевезення пасажирів, з них; дорожнього руху.

Надіслано судом: 17.04.2019. Зареєстровано: 18.04.2019. Оприлюднено: 19.04.2019.

Номер судового провадження: 2-в/726/16/19



САДГІРСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МІСТА ЧЕРНІВЦІ

Справа № 726/502/19

Провадження № 2-в/726/16/19

Категорія

РІШЕННЯ ІМЕНЕМ УКРАЇНИ 03.04.2019 м. Чернівці

Садгірський районний суд м. Чернівців у складі: головуючого судді Асташев С. А., при секретарі Абрамчук Н.В. розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Чернівці справу за адміністративним позовом ОСОБА_1 до Інспектора роти № 1 БУПП в Чернівецькій області молодшого лейтенанта поліції ОСОБА_2 про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення,-

ВСТАНОВИВ :

Позивач звернувся до суду з адміністративним позовом до Інспектора роти № 1 БУПП в Чернівецькій області молодшого лейтенанта поліції ОСОБА_2 в якому вказує, що 28 липня 2018 року Інспектором роти № 1 БУПП в Чернівецькій області, молодшим лейтенантом поліції, ОСОБА_2, відносно нього винесена постанова про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі серії ВР № 004297, відповідно

Що стосується притягнення позивача до адміністративної відповідальності за ч. 2 ст. 126 КУпАП варто зауважити наступне.

Згідно п. 2.1 а ПДР України, водій механічного транспортного засобу повинен мати при собі посвідчення водія на право керування транспортним засобом відповідної категорії.

Пунктом 1.10 ПДР України визначено, що механічний транспортний засіб — транспортний засіб, що приводиться в рух з допомогою двигуна. Цей термін поширюється на трактори, самохідні машини і механізми, а також тролейбуси та транспортні засоби з електродвигуном потужністю понад 3 кВт.

Пунктом 1.10 ПДР України наведено перелік термінів, що використовуються у цих Правилах де розмежовано значення кожного із них.

Так, на відміну від «механічного транспортного засобу», «транспортним засобом» є пристрій, призначений для перевезення людей і (або) вантажу, а також встановленого на ньому спеціального обладнання чи механізмів.

У цьому ж переліку визначено, що мопед це двоколісний транспортний засіб, який має двигун з робочим об'ємом до 50 куб.см або електродвигун потужністю до 4 кВт. Окрім мопеда, транспортним засобом визначається також і велосипед.

Таким чином Правилами дорожнього руху України розмежовані поняття «механічний транспортний засіб» та «Транспортний засіб» та різниця між цими поняттями полягає у наявності двигуна внутрішнього згорання, а також потужності електродвигуна. Отже, транспортний засіб з електродвигуном вважається механічним за умови, що потужність двигуна більша ніж 3 кВт. У зворотньому випадку транспортний засіб не буде вважатись механічним, однак все ж таки залишатиметься транспортним засобом.

До аналогічного висновку прийшов і Верховний суд у справі № 278/3362/15-к від 01.03.2018 року.

Як вбачається із копії вказаної постанови, ОСОБА_1 керував мопедом BRAVIS HAWK. Згідно відповіді директора ТзОВ «ФОКСТРОТ» № 16/08/18 від 16.08.2018 року на запит ОСОБА_1 та технічних характеристик вказаного мопеда встановлено, що вказаний електроскутер має потужність менше ніж 3 кВт, а саме 2 кВт та максимальну швидкість руху 50 км/год. Вказано також, що мопед BRAVIS HAWK не є механічним транспортним засобом,до якої він визнаний винним у вчиненні правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 121,

ч. 1 ст.126 КУпАП України. Відповідно до вказаної постанови, позивач керував мопедом BRAVIS HAWK на якому відсутній державний номерний знак, не був у застібнутому мотошоломі, під час перевірки документів у водія не виявлено посвідчення водія, тобто не мав права керувати таким транспортним засобом, чим порушив ПДР та скоїв адміністративні правопорушення.

Зазначає, що він не є суб'єктом вчинення вказаних правопорушень, оскільки електроскутер Bravis Hawk, яким він керував 28.07.2018 року по вул. Переяславська, 19 у м.Чернівці не є транспортним засобом і не підлягає державній реєстрації, оскільки має потужність двигуна менше ніж 3 кВт.

Окрім того вказує, що із матеріалами виконавчого провадження щодо примусового виконання оскаржуваної постанови він ознайомився 05.03.2019 року, а тому просить поновити строк на звернення до суду із вказаним позовом.

На підставі викладеного просить суд ухвалити рішення, яким визнати дії відповідача протиправними та скасувати оскаржувану постанову про накладення адміністративного стягнення.

До початку першого судового засідання відповідач подав до суду клопотання про залишення позовної заяви без розгляду у зв'язку із пропуском строку для звернення до суду із вказаним позовом. Зазначає, що посилення позивача про поважність причин пропуску строку є необґрунтованими.

В судовому засіданні позивач дав пояснення аналогічні викладеним у позові, позовні вимоги підтримав в повному обсязі.

Відповідач в судове засідання не з'явився, хоча належним чином був повідомлений про час та місце розгляду справи.

Суд, вивчивши заяву позивача, вислухавши пояснення сторін, встановивши належність, допустимість та достовірність доказів, які мають значення для правильного вирішення справи, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності, приходить до висновку про обґрунтованість позову та необхідність його задоволення з наступних підстав.

Судом встановлено, що відповідно до копії постанови про адміністративне правопорушення серії ВР № 004297 від 28.07.2018 року, ОСОБА_1 28.07.2018 року о 18 год. 50 хв. По вул. Переяславській, 19 у м. Чернівці керував мопедом BRAVIS HAWK на якому відсутній

державний номерний знак, не був у застібнутому мотошоломі, під час перевірки документів у водія не виявлено посвідчення водія, тобто не мав права керувати таким транспортним засобом, чим порушив п.п 2.3 г та 2.1. а ПДР, за що настає відповідальність передбачена ч. 5 ст. 121 та ч. 2 ст. 126 КУпАП.

Так астановлено, що оскаржувана постанова складена 28.07.2018 року. Від підпису та отримання вказаної постанови ОСОБА_1 відмовився.

Згідно ч. 1 ст. 122 КАС України позов може бути подано в межах строку звернення до адміністративного суду, встановленого цим Кодексом або іншими законами.

У відповідності до ч. 2 ст. 286 КАС України позовну заяву щодо оскарження рішень суб'єктів владних повноважень у справах про притягнення до адміністративної відповідальності може бути подано протягом десяти днів з дня ухвалення відповідного рішення (постанови), а щодо рішень (постанов) по справі про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, у тому числі зафіксовані в автоматичному режимі, протягом десяти днів з дня вручення такого рішення (постанови).

Судом встановлено, що вперше, копію оскаржуваної постанови ОСОБА_1 отримав 05.03.2019 року після ознайомлення із матеріалами виконавчого провадження. Посилання відповідача про те, що ОСОБА_3 пропустив строк для звернення до суду щодо оскарження вказаної постанови, судом до уваги взяті бути не можуть. Так відповідач зазначає, що копію оскаржуваної постанови позивачу було надіслано поштовою відправленням. Однак будь-які відомості про вручення ОСОБА_3 вказаної постанови відсутні.

За таких умов, суд приходить до висновку, що вперше ОСОБА_1 оскаржувану постанову було вручено 05.03.2019 року, після чого 14.03.2019 року позивач звернувся до суду із вказаним позовом, а тому в силу ч. 2 ст. 286 КАС України не пропустив строк для звернення до суду із відповідною позовною заявою.

Судом встановлено, що адміністративне стягнення накладене на ОСОБА_1 за правилами ст. 36 КУпАП за вчинення ним кількох правопорушень, передбачених ч. 5 ст. 121 та ч. 2 ст. 126 КУпАП. Таким чином при ухваленні рішення суду необхідно розмежувати вказані діяння та бездіяльність та встановити у діях ОСОБА_1 склад адміністративного правопорушення у кожному випадку його вчинення.

Таким чином, у відповідності до визначень закріплених у ПДР України мопед BRAVIS HAWK потужністю 2 кВт не може визнаватись механічним транспортним засобом (та не підлягає державній реєстрації), а особа, яка ним керує не є суб'єктом адміністративного

правопорушення передбаченого ч. 2 ст. 126 КУпАП, оскільки адміністративну відповідальність за порушення п. 2.1 а ПДР України може нести виключно водій механічного транспортного засобу, яким вказаний мопед BRAVIS HAWK не являється.

Разом із тим, що стосується притягнення позивача до адміністративної відповідальності за ч. 5 ст. 121 КУпАП варто зауважити наступне.

Згідно п. 2.13 ПДР України, транспортні засоби належать до таких категорій:

A1 — мопеди, моторолери та інші двоколісні транспортні засоби, які мають двигун з робочим об'ємом до 50 куб.см або електродвигун потужністю до 4 кВт.

Так, аналізуючи вказані норми ПДР України можна прийти до висновку, що мопедами (які підлягають державній реєстрації та належать до категорії A1, для керування якими необхідно наявність посвідчення водія вказаної категорії) є механічний транспортний засіб із робочим об'ємом до 50 куб.см або електродвигун потужністю від 3-х до 4 кВт.

Згідно п. 1.10 ПДР України встановлено, що водій — особа, яка керує транспортним засобом і має посвідчення водія (посвідчення тракториста-машиніста, тимчасовий дозвіл на право керування транспортним засобом, тимчасовий талон на право керування транспортним засобом) відповідної категорії.

Згідно п. 2.3, г ПДР України, порушення якого ставиться у провину ОСОБА_1, для забезпечення безпеки дорожнього руху водій зобов'язаний під час руху на мотоциклі і мопеді бути в застібнутому мотошоломі і не перевозити пасажирів без застібнутих мотошоломів.

Натомість ОСОБА_1 керував транспортним засобом BRAVIS HAWK, який за своїми ознаками хоча і опосередковано підпадає під визначення поняття «мопед», однак не є механічним транспортним засобом та зважаючи на потужність його електродвигуна, яка складає 2 кВт, не належить до категорії транспортних засобів, для керування якими особа зобов'язана отримувати посвідчення водія відповідної категорії. Виходячи з цього, така особа не може вважатись водієм у розумінні закріпленому у п. 1.10 переліку понять ПДР України. Натомість, хоча статус кермувальників таких транспортних засобів безпосередньо не визначений Правилами дорожнього руху України, ОСОБА_1 у виведеній ситуації може визнаватись виключно як учасник дорожнього руху, тобто особа, яка бере безпосередню участь у процесі руху на дорозі.

Враховуючи, що позивач не був водієм (тобто суб'єктом правопорушення) вказаного транспортного засобу, оскільки позбавлений обов'язку отримувати посвідчення

водія відповідної категорії для керування вказаним транспортним засобом, він не несе також і обов'язку виконувати вимоги п. 2.3. г ПДР України, в як наслідок не може бути суб'єктом адміністративного правопорушення передбаченого ч. 5 ст. 121 КУпАП та притягнутим до адміністративної відповідальності за вказаною статтею.

Згідно ст. 7 КУпАП ніхто не може бути підданий заходу впливу в зв'язку з адміністративним правопорушенням інакше як на підставах і в порядку, встановлених законом.

Враховуючи викладене, суд приходить до висновку про наявність підстав для скасування оскаржуваної постанови з підстав викладених вище.

Враховуючи наведене, та на підставі ст. 62 Конституції України, ст.ст. 7, ч. 5, 6 ст. 121, 126, 245, 251, 252, 258, 268, 279, 280, 283, 285 КУпАП, ПДР України, ст. ст. 72-77, 245-246, 286, Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

ВИРІШИВ :

Адміністративний позов ОСОБА_1 - задовольнити.

Скасувати постанову у справі про адміністративне правопорушення серії ВР № 004297 від 28.07.2018 року про накладення на ОСОБА_1 адміністративного стягнення у виді штрафу в розмірі 510 гривень та закрити провадження у справі у зв'язку із відсутністю у діях ОСОБА_1 складу адміністративних правопорушень передбачених ч. 5. ст. 121 та ч. 2 ст. 126 КУпАП.

Рішення набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано.

Рішення може бути оскаржено до Сьомого Апеляційного адміністративного суду шляхом подання апеляційної скарги на рішення суду першої інстанції протягом десяти днів з дня його проголошення. У разі неявки всіх учасників справи у судове засідання, яким завершується розгляд справи рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його підписання.



citrus.ua

